

УДК 502/504:37.03

ГРНТИ 87.01.45

СОДЕРЖАНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ МОНГОЛИИ

Балган Цэндсүрэн¹, Ухнаа Алимаа², Ядамсүрэн Гангантогос³

^{1,3} *Монгольский государственный сельскохозяйственный университет*

² *Монгольский государственный педагогический университет*

В экологическом сознании Монголии сохранились архаические черты благодаря кочевому образу жизни. Для преодоления современного экологического кризиса требуется эоцентрическое взаимодействие человека с природой вместо имеющего место пассивного поклонения природе. Нами разработана модель экологического образования, направленная на решение данной проблемы, на формирование гармоничного единства человека и природы.

Ключевые слова: *Номадное животноводство, архаическое, антропоцентрическое, эоцентрическое экологическое сознание, партиципация, пределы роста, гармоническое единство человека и природы.*

THE CONTENT AND PROBLEMS OF ENVIRONMENTAL EDUCATION IN MONGOLIA

Balgan Tsandsuren, Uhnaa Alima, Yadamsuren Gangantogos

Mongolian State Agricultural University

Mongolian State Pedagogical University

The environmental consciousness of Mongolia preserved archaic features due to the nomadic lifestyle. To overcome the current ecological crisis requires ecocentric human interaction with nature instead of taking place passive worship of nature. We have developed a model of environmental education aimed at solving this problem, the formation of a harmonious unity of man and nature.

Key words: *nomadic animal husbandry, archaic, anthropocentric, ecocentric ecological consciousness, participation, limits of growth, harmonious unity of man and nature.*

Формирование экологического сознания, отвечающего требованиям реализации идей устойчивого развития является целью экологического образования.

Причиной современного экологического кризиса явилось становление в западной цивилизации антропоцентрического (от греческого *anthropos* – человек) экологического сознания, по которому человек возвышается над природой, как хозяин, а природа – его собственность, источник удовлетворения его потребностей. Такое сознание складывалось на протяжении более двух тысячелетий, начиная с архаической, первобытной эпохи. Этому способствовала христианская религия, объявившая человека сыном божьим, а природу – собственностью человека, созданной богом. Затем антропоцентризм был поддержан на научном уровне, когда в 17 веке появилось картезианство – учение французского философа и математика Р. Декарта, в соответствии с которым человек был возвышен над природой в силу его разумности. Антропоцентризм привел к деградации природу, поскольку человек покорял природу с помощью могучей техники и науки, считая природные ресурсы беспредельными. О том, что пределы ограничены, первыми громко сказали члены Римского клуба в своей книге «Пределы роста», которая была впервые представлена в 1972 году в Вашингтоне. Основатель Римского клуба А. Печчеи высказал категорическое мнение: «или человек изменится, или ему суждено исчезнуть с лица Земли». Изменить человека – значит изменить его сознание. Новое сознание, противоположное антропоцентрическому, получило название экоцентрическое (от греч. *Oikos* – дом) сознание, оно не распространено в мире, представляет собой этапы развития американского инвайронметализма и его различных направлений (инвайронментальный консервационизм, экологизм, биоцентризм), учения о ноосфере (Э. Леруа, Тейяр де Шарден, В. И. Вернадский), русской религиозной философии (Н. А. Бердяев, В. С. Соловьев и др.), универсальной этики (М. Ганди, А. Швейцер, Л. Н. Толстой).

В экоцентризме нет противопоставленности человека и природы, природа - это дом человека и партнер по взаимодействию; высшей ценностью является экологический императив, принцип экологической целесообразности (не нарушать существующее экологическое равновесие), природа самоценна, охранять природу нужно для самой природы, а не для человека. Стратегия взаимодействия человека и природы – это коэволюция, совместный прогресс. Нельзя говорить отдельно о научно-техническом или социальном прогрессе. Вне прогресса природы нет другого прогресса.

Если западное сознание является антропоцентрическим, то восточное сознание (Япония, Китай, Индия и др.) не является антропоцентрическим, оно ближе к экоцентрическому. В этих дальневосточных странах человек

живет в согласии с природой, не нарушая или стремясь не нарушать равновесие в природе. Конечно, развитие промышленности и рост численности населения не способствуют прогрессу природы в этих странах, но традиционное единство человека и природы, стремление жить в гармонии с природой сохранилось в сознании людей.

Что касается монгольского сознания то в нем сохранились признаки архаического сознания. Например, оно характеризуется такими свойствами, как коллективность и сопричастность (партиципальность – от лат. *participio* – совместно делаю). Коллективное или родовое сознание передается от поколения к поколению, поскольку первобытные люди могли выжить в борьбе за существование только вместе, всем родом. Сохранившаяся до сих пор партиципальность монгольского сознания означает единство определенной части мира, живущих в этой части мира людей (рода) и мистических сил, которые населяют это место. Партиципальность проявляется в форме анимизма (от лат. *anima* – дух), веры в существование у природных объектов духа, который способен отделиться от них. Затем появляется персонификация, состоящая в воплощении природных объектов в образе человека. На следующем этапе появляется антропоморфизм – наделение природных объектов человеческими качествами. Кстати, антропоморфизм проявляется у детей и даже взрослых и в наши дни.

Сохранение архаического сознания в Монголии объясняется существующим и сегодня номадным (кочевым) животноводством в поисках пастбища для скота, как и тысячи лет назад. В определенной степени сказалось и то, что Монголия не имеет выхода к морю, не было большой реки, впадающей в море или океан. Если китайская цивилизация возникла на берегах Хуанхэ и Янцзы, индийская на берегах Инда и Ганга, ассирийско-вавилонская – на берегах Тигра и Ефрата, египетская – на берегах Нила, а затем для них наступила морская эпоха, то о монгольской цивилизации мы не можем этого сказать. В Монголии есть реки, но они не выходят к морю.

Известно, что между двумя западными (египетской и ассирийско-вавилонской) и двумя восточными (индийской и китайской) не было связи. Некоторые ученые, по словам Л.И. Мечникова (1), «приписывают происхождение мировой цивилизации азиатской континентальной расе, называемой монгольской или туранской, к которой принадлежало и племя «ста семей», пришедшее откуда-то с запада на берега Хуанхэ и положившее здесь начало китайской цивилизации».

Монгольская цивилизация представляет собой уникальное историческое явление, в силу своей географической замкнутости, сохранившая архаические черты до наших дней. И сегодня в Монголии поклоняются природе. Мы можем сказать, что у нас наблюдается другая

крайность: природа ставится выше человека и прагматическое взаимодействие с природой доминирует над прагматическим.

В этом состоит особенность экологического образования в Монголии на наш взгляд. Нужно преодолеть преклонение человека перед природой, достигнуть чувства гармоничного единства с природой, восприятия природных объектов как равноправных партнеров по взаимодействию, субъект-субъектного взаимодействия человека и природы, чтобы человек обрел свободу и стремился к достижению коэволюции общества и природы.

Человек не должен быть выше природы, как в западной цивилизации, и не должен быть ниже природы, как в монгольской цивилизации. Гармония человека и природы – это золотая середина между высокомерием и покорностью, это единство разума и сердца. В случае достижения гармонии человека с природой природные объекты будут восприниматься как полноправные субъекты по взаимодействию с человеком, будет достигнут и баланс прагматического и прагматического взаимодействия с природой, будет достигнуто эгоцентрическое сознание.

В контексте непрерывного образования следует обеспечивать экологическую непрерывность, чтобы система образования в целом выполнила неогуманистическую функцию – спасение человечества как биологического вида.

Литература

1. Мечников Л.И. «Цивилизация и великие исторические реки. М.: Издательская группа «Прогресс», «Пангея», 1995
2. Дерябо С.Д. Экологическая психология: диагностика экологического сознания. М.: Московский психолого-социальный институт, 1999. – С. 150
3. Калликотт Б., 1990. Азиатская традиция и перспективы экологической этики: пропедевтика // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. — М.: Прогресс. — С. 308—327.
4. Горелов А.А. Социальная экология. – М.: МПСИ: Флинта, 2004. С. 390 – 412.
5. Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере. – “Успехи биологии”. М., 1944.